



13.03.2026

Опубликовано на [Caliber.az](https://caliber.az)

## Ближневосточная война и суверенитет европейских стран

*Евгений Прейгерман*

*Одним из следствий новой войны на Ближнем Востоке становится то, что меняется внешнеполитическая оптика европейских стран. Уже через несколько лет политический дискурс там будет сильно отличаться от себя самого сегодня и уж тем более от своих ранних версий.*

Европейские государства продолжают испытывать на себе крайне болезненные последствия новой войны на Ближнем Востоке. Как мы уже [отмечали](#), именно Европа моментально стала второй после самих стран Персидского залива заложницей сложившейся ситуации. С каждым новым днем активных боевых действий негативные эффекты здесь проявляются все более масштабно и многогранно.

### **Ближний Восток и многочисленные вызовы для Европы**

Заголовки европейских СМИ с растущим алармизмом акцентируют лежащие на поверхности последствия. Наиболее чувствительное и заметное из них – резко взлетевшие цены на энергоносители, которые больно бьют по бюджету большинства семей и конкурентоспособности всей европейской экономики. Понятно, что это обстоятельство вызывает у мейнстримных политических сил не просто озабоченность, но и настоящий

страх. Потому что если в ближайшее время цены не отскочат назад, то ближневосточный кризис станет самым большим подарком для и так стремительно набирающих популярность крайне правых и крайне левых партий во многих странах ЕС.

Стоимостью нефти и газа болезненные и политически опасные последствия ближневосточной войны для Европы не ограничиваются. В списке возникших проблем и усложняющаяся логистика, которая на фоне сливания уже нескольких войн в различных частях Евразии в единую цепочку нестабильности становится отдельной головной болью. А также растущие на глазах инфляционные риски. И, разумеется, еще более волнительные для европейских правительств перспективы российско-украинской войны.

Отдельно в этом списке можно выделить очевидно негативные, хотя и пока не совсем понятные, эффекты войны на Ближнем Востоке для евро-атлантического сотрудничества. Оно и так стало главным стратегическим вызовом для европейских членов НАТО, привыкших за многие десятилетия жить под американским зонтиком безопасности и получать многочисленные бонусы от так называемого «мирного дивиденда». Сейчас же подчеркнута односторонние действия Вашингтона, который даже не посчитал нужным заранее информировать союзников в Европе о своих планах относительно Ирана, обостряют этот вызов до предела.

Проблема имеет различные измерения. Многие из них требуют отдельного подробного анализа. Сейчас же остановимся лишь на одном из них – факторе суверенитета стран Европы в контексте глобальной политики США, а также реальных возможностях европейских стран отстаивать свои суверенные интересы в условиях установки администрации Дональда Трампа на односторонние действия.

Схематично этот вызов для членов НАТО в Европе выглядит так: ваш ближайший союзник и основной гарант вашей безопасности предпринимает односторонние действия, создающие вам сразу несколько серьезных проблем.

*Во-первых*, проблему интерпретации происходящего с точки зрения международного права и любимой вами концепции мира, основанного на правилах. Еще совсем недавно вы настойчиво апеллировали к большинству стран планеты, фактически требуя от них стать с вами в один ряд для безоговорочной защиты этой концепции в контексте войны в Украине. Тогда для вас все казалось понятным и однозначным. Поэтому любые аргументы, например, о национальных интересах государств Глобального Юга и обусловленной ими невозможности занять жесткую нормативную позицию вы называли беспринципным «сидением на заборе». Но теперь ваши собственные интересы подталкивают вас взобраться на такой же забор.

Во-вторых, проблема для вас не ограничивается сложностью юридической и политической интерпретации. Ваш главный союзник ожидает от вас какого-то активного участия или, как минимум, поддержки. И сложность здесь не только в том, что такие ожидания сопряжены с односторонним целеполаганием вашего союзника, который не считает необходимым с вами консультироваться или даже информировать вас о своих намерениях. Но и с тем, что действия союзника ведут к очевидным последствиям, противоречащим вашим интересам.

Как же вам быть в такой непривычной по своему содержанию и масштабу ситуации?

### **Мозаика крайне осторожных европейских реакций**

Уже первые полторы недели войны на Ближнем Востоке показали, что европейские союзники США реагируют на происходящее по-разному. Все они, конечно, стараются минимизировать собственные издержки здесь и сейчас: главным образом, не быть активно вовлеченными в события, несущие для них еще большие риски. И все они думают о будущем отношений с Вашингтоном и потому стараются нащупать линию поведения, которая не вызовет серьезного отторжения и противодействия со стороны американских властей. Однако риторика и действия европейских столиц при этом не единообразны.

Кто-то осторожно, сдержанно, но все же демонстрирует свое несогласие с решениями главного союзника. Притом по мере затягивания военной кампании политики в Европе становятся смелее в своих высказываниях. Уже целый ряд высших должностных лиц в государствах-членах и институтах Евросоюза отметились критическими комментариями. К примеру, председатель Европейского Совета Антониу Кошта на ежегодном собрании послов ЕС [заявил](#), что США «бросают вызов международному порядку, основанному на правилах», и поставил Вашингтон в один ряд с Россией и Китаем.

При этом звучащая европейская критика не просто остается осторожной и обертывается в обтекаемые формулировки и фигуры умолчания. Она, самое главное, не выходит за рамки риторики.

Пожалуй, единственной страной, которая не побоялась пойти в открытую оппозицию к американской администрации, стала Испания. Ее премьер-министр Педро Санчес напрямую запретил США использовать расположенные в его стране военные базы для операций в Иране. Даже после угроз со стороны Дональда Трампа разорвать торговые отношения с Мадридом Санчес не изменил своей позиции. Более того, он выступил фактически с [антивоенным манифестом](#), в котором подчеркнул, что действия и требования Вашингтона противоречат интересам Испании. По его словам, «настоящие союзники обязаны оказывать друг другу взаимную поддержку в трудные времена, но не слепо подчиняться и идти по безрассудному пути».

Одновременно можно наблюдать и примеры совершенно иных реакций европейских стран и чиновников. Даже в рамках упомянутой ежегодной конференции послов ЕС [выступления](#) других официальных лиц – той же главы Еврокомиссии Урсулы фон дер Ляйен или верховного представителя по внешней политике и политике безопасности Кайи Каллас – были куда более осторожными. Прямых критических высказываний в адрес США от них не последовало, только очень размытые намеки. А вот оправданию «моральной стороны» действий Вашингтона они внимание уделили.

Отдельно можно упомянуть федерального канцлера Германии Фридриха Мерца. Через день после начала войны на Ближнем Востоке он [усомнился](#) в возможностях США и Израиля добиться политических целей военными методами. Однако сразу же подчеркнул, что Берлин не в том положении, чтобы «читать лекции» США. Это он объяснил как неудачами самой Европы в иранской политике, так и необходимостью для Германии работать с американским президентом, чтобы добиться завершения войны в Украине.

Несколькими днями позже Мерц посетил Вашингтон и провел переговоры с Трампом. Многие в Евросоюзе посчитали, что его публичное молчание в Белом доме не соответствовало европейским интересам. У руководства Испании действия Мерца и вовсе вызвали нескрываемое возмущение. Министр иностранных дел Хосе Мануэль Альбарес даже [заявил](#), что не может себе представить аналогичное поведение со стороны предыдущих канцлеров ФРГ Ангелы Меркель и Олафа Шольца.

Еще более примечательно, что выбранная Мерцем публичная линия противоречит общественному мнению в самой Германии. Там, согласно свежим [опросам](#), только порядка четверти населения одобряют военную кампанию США против Ирана. На этом фоне в последние дни немецкий канцлер вновь стал делать аккуратный акцент на том, что не видит какого-то четкого плана, как завершить ближневосточную войну, и что «бесконечная война» не соответствует интересам Берлина.

### **Страны ЕС лишены суверенитета?**

Здесь мы подходим к одному из самых интересных вопросов: о чем свидетельствует такая мозаика крайне осторожных реакций европейских стран и политиков на события, которые со всей очевидностью противоречат их интересам? Говорит ли она о том, что многие страны ЕС элементарно лишены суверенитета и потому вынуждены молча следовать в фарватере политики США? То есть имеем ли мы дело с явлением, которое классики постсоветской пропаганды назвали «вашингтонским обкомом»?

Если к этому вопросу применять логику, которая в самом Европейском союзе традиционно используется в отношении третьих стран, то ответ должен быть однозначно

утвердительным. В качестве зарисовки к этому тезису посмотрим, например, на давнюю риторику стран и институтов ЕС в отношении Беларуси.

В Брюсселе и многих других европейских столицах Минск без особых интеллектуальных сомнений уже много лет называют несuverенным и несамостоятельным в вопросах внешней политики и национальной безопасности. На том основании, что многие свои решения и действия Беларусь так или иначе координирует с Москвой и что такое положение дел не соответствует доминирующим в ЕС представлениям о прекрасном. Разумеется, после начала российско-украинской войны эта риторика лишь обострилась и стала чуть ли не официальной позицией Евросоюза.

Напоминания Минска о том, что он находится с Россией в союзных отношениях – как в двустороннем, так и многосторонних форматах – и что поэтому имеет ряд союзных обязательств, которые важно учитывать при анализе белорусской политики, в ЕС долгие годы просто игнорировали. Не хотели там слышать и о том, что внешнеполитические решения Беларусь принимает не в вакууме, а в конкретных геополитических и геоэкономических условиях, которые определяют степень возможного и разумного. И уж тем более отказывались принимать критику в собственный адрес, [высказывавшуюся](#) в том числе автором этих строк: что в ЕС элементарно путают понятия «суверенитет» и «поле для маневра».

Если с такими же установками подойти к вопросу о суверенности европейских стран в контексте ближневосточной войны, то политики и чиновники ЕС должны были бы забыть о любых амбициях по поводу европейской стратегической автономии. Но они так не поступают. Наоборот, на фоне происходящего они все громче говорят об экзистенциальной важности такой автономии. И правильно делают!

Как и в случае с Беларусью, крайне осторожная реакция европейских стран на действия ближайшего союзника говорит не об отсутствии суверенитета, а как раз о его воплощении в жизнь. Разность реакций различных стран говорит о том же: различные конкретные обстоятельства обуславливают различное восприятие национальных рисков и, соответственно, подталкивают к разным линиям поведения.

В отличие от еще недавно розовых представлений европейского мейнстрима, суверенитет – это не о высокопарных словах о моральной безупречности и занятии «правильной стороны истории». Суверенитет – это ежедневный сложный выбор решений с учетом конкретных обстоятельств, многие из которых находятся вне вашего контроля. Это постоянный анализ вызовов и возможностей, потенциальных издержек и выгод, поиск наименее опасного баланса между ними. И принимать такие суверенные решения приходится не в идеальном мире «конца истории», а в реальном, жестоком и непредсказуемом. Выбирать часто

необходимо не из хороших альтернатив, а по принципу «лучшее среди худшего». По крайней мере, в имеющейся сегодня действительности мирового беспорядка.

Если искать какой-то позитив в разрастающемся мировом хаосе, то он заключается в том, что жизнь и все более сложные и опасные реалии международной политики начинают «заземлять» элиты европейских стран. Они больше не могут уверенно полагаться на американский зонтик безопасности и наслаждаться «мирным дивидендом». По этой причине меняется и их внешнеполитическая оптика. Она все больше требует от них прагматичного расчета, работы на осязаемый результат и оставляет все меньше времени и возможностей читать лекции окружающему миру. Поэтому уже через несколько лет политический дискурс в странах Европы будет сильно отличаться от себя самого сегодня и уж тем более от своих более ранних версий.

***Евгений Прейгерман***

*Директор, Совет по международным отношениям «Минский диалог»*